

Финансовый рынок

АВТОР МАТЕРИАЛОВ
А. МИНАЙЧЕВ, «ЭЖ»

до 5 тыс. руб. составляет штраф за непредоставление банком информации в ФНС России

ТЕЛЕФОН (495) 225-3002
E-MAIL EG@ECONOMIKA.RU

Налоговики хотят получить доступ к секретам клиентов банков

ФНС просит банки предъявлять паспорта

РЕГУЛИРОВАНИЕ

Все более накаляются отношения между участниками рынка и регулирующими органами. С Центробанком и Минфином России бизнес еще как-то находит общий язык. Другие структуры фонтанируют различными экзотическими предложениями (об инициативе главы налогового ведомства Михаила Мокрецова — на с. 1). А что печальнее — просто атакуют бизнес вопреки сложившейся законодательной практике.

Например, тот же Михаил Мокрецов настаивает на полной ликвидации банковской тайны. Вернее, на том, чтобы его подчиненные могли легко получить любую информацию по операциям клиентов банков.

Подтверждением серьезности намерений ФНС России стал правовой прецедент с удовлетворением иска налоговиков к банку «Уралсиб». Красноярский филиал этого банка отказался представить в местную инспекцию помимо требуемых законодательством выписок по счетам паспорта сделок клиентов, используемые в международных операциях, и ведомости банковского контроля. Разбирательство конфликта дошло до Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, чье окончательное решение вопреки ожиданиям было не в пользу ответчика. И хотя сумма штрафа, которую должен выплатить «Уралсиб» за непредоставление информации, запрошенной инспекцией, исходя из судебного решения составляет всего тысячу рублей, дело в данном случае не в деньгах, а в принципе.

Налоговый кодекс не обязывает банки удовлетворять подобные запросы ФНС России и, более того, запрещает требовать документы, являющиеся профессиональной тайной. ВАС РФ фактически оспорил Налоговый кодекс РФ.



До сих пор навязчивую идею ФНС России открыть ей доступ ко всем без исключения нюансам банковского обслуживания бизнес воспринимал как «перегиб на местах». Решение ВАС РФ заставляет задуматься: не станет ли Россия первой страной в Европе, отказавшейся от банковской тайны?

Финансистов волнует не защита базовых ценностей свободного рынка в отвлеченном плане. Просто они беспокоятся, как отнесутся их клиенты к тому, что отныне любой налоговый инспектор может узнать о них все, что ему заблагорассудится. Предпринимателям известно, о чем предпочитают не говорить налоговики: и без того оказавшийся в сложнейших обстоятельствах реальный сектор в результате дополнительных надзорных инициатив просто напросто будет вынужден использовать различные теневые или наличные расчетные схемы. Еще бизнес уверен, что на самом деле налоговикам может быть выгодно возрождение схем разных оттенков, так как это позволит некоторым из них держать на крючке компании и получать с них взятки.

«Это как в случае с супругой, которая поймала мужа с любов-

ницей, но не расторгла брак, а сделала амурный компромат своим козырем на все случаи жизни, начиная с выбивания денег на покупку новой шубки», — поясняет ситуацию корреспонденту «ЭЖ» один из руководителей регионального банка.

Российская система регулирования расчетов и соответствующей отчетности и без новаций налоговиков достаточно жесткая и выстраивалась Центробанком не один год. Именно Банк России является той структурой, которая при необходимости может выявить практически любую информацию по каким-либо операциям, вызывающим подозрение в отношении их прямой или косвенной правомерности.

Но если параллельный контроль будет осуществляться непосредственно ФНС России, сразу возникает целый ряд вопросов: в состоянии ли налоговики самостоятельно сформировать подобную систему регулирования; сколько на это потребуются времени и денежных средств; насколько данные по операциям будут защищены от утечки на сторону с целью их дальнейшего использования конкурентами компаний?

МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

ДМИТРИЙ РЯБЫХ,
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ГРУППЫ КОМПАНИЙ «АЛТ-ИНВЕСТ»

Согласно ст. 26 действующего Закона «О банках и банковской деятельности» справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, таможенным органам Российской Федерации и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а при наличии согласия руководителя следственного органа — органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве.

Из этого можно сделать вывод, что никакой защиты банковской тайны от налоговой ин-

спекции нет и не было. Более того, прямо сказано, что банки обязаны представлять налоговым органам справки по операциям клиентов. И не только им.

Что же касается судебного решения в отношении «Уралсиба», за ним скрывается совершенно другая проблема. Конфликт ФНС России с «Уралсибом» вертится вокруг вопроса: давать только выписку со всеми операциями или банк обязан представить еще и паспорта сделок? В Налоговом кодексе перечислены документы, которые представляет банк в ФНС России, сроки их представления и другие подробности. О паспортах сделок в Кодексе ничего не сказано. Эти паспорта клиент отдает банку при оформлении переводов по внешнеторговым операциям, и там есть некоторые подробности по основанию платежа. Но, если проследить общую логику законов, отсутствие упоминания этих документов в списке, что именно банк представляет налоговой инспекции, это скорее техническая ошибка в законе.

МИХАИЛ ЗАВАРАЕВ,
АНАЛИТИК КОМПАНИИ «АРБАТ КАПИТАЛ»

В данном случае речь идет, конечно, не о полной ликвидации банковской тайны, а лишь об одном из прецедентов, который, однако, большого позитива в себе не несет, но и серьезного негатива, как мне кажется, нет. Действие налоговых органов направлено на клиентов, а не на преследование банков. Если клиент честно платит налоги, ничего страшного в проверке Федеральной налоговой службой его сделок нет. Не зря же ЦБ РФ старается всеми силами избавиться от различных банков, которые занимаются обналичкой не самых чистых денег. Тем не менее минусом может быть превышение полномочий со стороны ФНС. Более того, это общемировая тенденция. В частности, с банковской тайной в отношении ухода от налогов стараются бороться не только в своем государстве, но и в других, так называемых налоговых убежищах. Примером могут служить итоги последнего засе-

дания «Большой двадцатки». Конечно, в ближайшее время клиенты могут предпочесть прекратить любые отношения с банками, дабы не попасть в поле зрения ФНС России, однако в долгосрочном периоде они вынуждены будут вновь обратиться к банкам, так как без них вести успешный бизнес и развиваться очень сложно. Думаю, ничего страшного в этом нет: ФНС России старается делать свою работу, главное — не перестараться. Если вдруг подобная практика приведет к какому-либо преследованию банков, то, конечно, это негативно скажется на банковской системе: желания инвестировать в российскую банковскую систему у иностранцев поубавится.

Думаю, банковское сообщество или по крайней мере отдельные его представители, активно лоббирующие интересы банков в законодательных органах, могут выступить с проектом закона, запрещающим подобную практику. Однако положительное решение для банковского сектора данного вопроса не очевидно.

Господдержку пожирают бонусы

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

На фоне непрекращающихся споров о необходимости спасения российской банковской системы и соответствующих воззваний к правительству представители финансового сектора более чем странно выглядят некоторые данные официальной отчетности кредитных организаций за IV квартал 2008 г., опубликованной на официальных сайтах.

Как оказалось, топ-менеджеры отечественных банков даже и не думали отказываться от годовых бонусных вознаграждений с целью стабилизации ухудшившегося в результате кризиса положения управляемых ими финансовых корпораций.

Еще более неадекватная картина складывается в случае с корпоративным управлением государственных кредитных организаций, руководители которых, с одной стороны, рассчитывают на первоочередность правительственной поддержки, а с другой — являются рекордсменами по полученным бонусам.

Так, общая сумма вознаграждений всем членам правления в таких ведущих банках страны, как

Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ и Россельхозбанк, варьируется от 130 млн до 1,7 млрд руб. При этом размер бонуса каждого отдельно взятого топ-менеджера в данном случае составил от 12 млн до 72 млн руб.

В связи с этим следует напомнить, что согласно докладу Министерства финансов России, озвученному на заседании Госдумы 30 января, в 2008 г. именно ВТБ и Россельхозбанку в качестве государственной антикризисной поддержки были предоставлены субординированные кредиты на общую сумму 225 млрд руб., а Россельхозбанку Минфин еще и увеличил на 75 млрд руб. уставный капитал.

Пожоже истории с итоговыми вознаграждениями фигури-

ровали и на западных рынках, но если, скажем, президенты США и Франции оперативно среагировали на «пир во время чумы» и в довольно жесткой форме потребовали от топ-менеджеров даже сугубо коммерческих компаний без государственного участия немедленно возврата бонусов, то позиция российских властей в отношении подобных прецедентов более лояльна. ЦБ РФ и Счетная палата обещали произвести соответствующие проверки, а предложение президента Дмитрия Медведева пересмотреть решения по выплатам годовых бонусов руководителей госкорпораций пока носят только лишь рекомендательный характер.

РАЗМЕРЫ БОНУСНЫХ ВОЗНАГРАЖДЕНИЙ В ВЕДУЩИХ БАНКАХ РОССИИ, МЛН РУБ.

Наименование банка	Общая сумма вознаграждений	Количество топ-менеджеров	В среднем на одного члена правления
Газпромбанк	1741	26	67
Сбербанк	934	23	41
Банк Москвы	875	13	67
Росбанк	542	8	68
Россельхозбанк	188	9	21
ВТБ24	155	9	17
ВТБ	132	11	12